22-10-2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2615-7/20
Бања Лука, 15.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, „ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла, бр - од 17.09.2020.године,заступан по адвокату Мирни Пашић из Тузле изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 22095/20 од 07.09.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудниук и Термоелектрана Угљевик а.д Угљевик, у поступку јавне набавке „радова на торкетирању канала и врата млинова “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 15.10.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла, бр. - од 17.09.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, број 22095/20 од 07.09.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 22095/20 од 07.09.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 и 24/04) у износу од 280,80 КМ, док се за остали дио захтјев одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу , накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 24/04) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-3-290-3-212/20 од 22.04.2020.г.у отвореном поступку набавке „ радова на торкетирању канала и врата млинова“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је Одлуком број: 22095/20 од 07.09.2020. године у отвореном поступку за набавку радова, тендерски документ бр. 29/20 у предмету "Набавка радова на торкретирању канала и врата млинова", у члану 1. (један) усвојио препоруку Комисије за јавне набавке, те извршио додјелу Уговора понуђачу Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд у вриједности до 140.000,00 КМ, након што је Конзорцијуму "Волкано д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд усвојена жалба на првобитно донесену Одлуку о додјели Уговора понуђачу "ИГВ Изолатер" д.о.о. из Тузле (у даљем тексту "Жалилац")

Одлуку је Жалилац примио путем меила дана 07.09.2020. године, па у законском року од десет дана од дана пријема Одлуке, у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН БиХ) Жалилац путем пуномоћника Мирне Пашић, адвоката из Тузле, подноси ову жалбу Уговорном органу којем предлаже да усвоји жалбу и поништи донесену Одлуку, те да настави поступак јавне набавке и евалуације понуда у складу са захтјевима из тендерског документа поштујући и примјењујући одредбе ЗЈН БиХ,

Увидом у заједничку понуду понуђача Конзорциј ума "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд дана 15.09.2020. године, жалилац је утврдио неправилности у поступку евалуације понуде овог понуђача од стране Комисије Уговорног органа, а које неправилности се односе на:

1. Одабрани понуђач је након Одлуке о додјели уговора доствили Уговорном органу увјерења која нису у складу са датим изјавама из члана 45. ЗЈН БиХ.

Члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је у заједничкој понуди доставио потврду издату од Агенције за привредне регистре Републике Србије (РС) број БД 63209/2020 од 07.09.2020. године, на којој је наведено:

"Којом се потврђује да код овог органа није регистрован поступак ликвидације или стечаја привредног субјекта, нити је исти престао са постојањем услед судске или одлуке другог органа са обавезујућом снагом, са следећим подацима:

Пословно име: Привредно друштво за пројектовање, изградњу, производњу, уградњу и промет ватросталним материјалима ТЕРМОПОРД д.о.о. Београд (Врачар) ",

У исту сврху је други члан Конзорцијума Волкано д.о.о. Зрењанин доставило увјерење број 8 Су.41 бр.1/2020-200 од 06.05.2020. године издато од Привредног суда у Зрењанину гдје је наведено:

"Увидом у евиденцију уписника стечаја овог суда до дана 06.05.2020. године, утврђено је да се против Волкано д.о.о. Зрењанин, улица 12 Војвођанске бригаде бр. 11, матични број 21099147, не води поступак стечаја. "

На страни 7 тендерског документа број 29/20 од понуђача је тачком 4.3.2. затражено: "Наведени документи из тачке 4.3.1. морају бити достављени у затвореној коверти са назнаком "Одјељење за јавне набавке", те навођењем назива и интерног броја набавке за коју се доставља документација. Докази које је дужан доставити изабрани понуђач из тачке 4.3.1. под а.),б.),ц.) и д.) се морају односити на период најкасније на дан достављања понуде, а сама потврда/увјерење може бити издата и након дана доставе понуде,, у противном ће се сматрати даје изабрани понуђач дао лажну изјаву."

Из презентираног јасно произилази даје члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд доставио увјерење од 07.09.2020. године на коме није наведено да се односи на период најкасније на дан достављања понуде (18.05.2020. године), па овако достављено увјерење знатно одступа од захтјева из тендерског документа,, иако је овај члан Конзорцијума приложио и потврду број БД 63991/2020. од 08.09.2020. године издату од исте Агенције за привредне регистре гдје је наведено да код овог органа није регистровано даје привредном субјекту изречена мјера забране обављања дјелатности која је на снази у вријеме објављивања, односно на дан 15.05.2020. године..."

Наиме, из приложених потврда није могуће закључити да у периоду најкасније на дан достављања понуда (18.05.2020. године) овај члан Конзорцијума није био предметом покренутог стечајног или ликвидацијског посупка, како је то тендерским документом и захтјевано, већ само да му није изречена мјера забране обављања дјелатности.

Исто тако, али не мање важно, треба напоменути да су привредни судови надлежни за покретање стечајних, ликвидационих и поступака обустављања пословне дјелатности, па су стога и надлежни за издавања увјерења привредним субјектима као што је и издато увјерење другом члану Конзорција Волкано д.о.о. Зрењанин, које је издато од Привредног суда у Зрењанину, како је и захтјевано тачком 4.3.1. под б) тендерског документа.

2.Члан Конзорцијума одабраног понуђача ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је на страни 109/229 и 117/229 заједничке понуде измјенио садржај изјава предвиђених чланом 45 и 52 ЗЈН, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 1 и прилогу 4 тендерског документа. Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја ових изјава, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних изјава не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Изјаве из прилога 1 и 4 тендерског документа су у цијелости саобразне са изјавама датим у упутству, што значи да форма и садржај датих изјава не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром да је поступак јавне набвке строго формалан

поступак. Ово је уједно и став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији.

У понуди недостаје и изјава из члана 47. ЗЈН БиХ члана Конзорција ПД 'ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

3. Тачком 4.9. из тендерског документа је наведено:

"Понуђачи сходно члану 51.ЗЈН-а БиХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:

а) Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока предвиђеног за доставу понуда минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Под сличним уговором подразумијева се уговор на радовима торкретирања котловским постројењима у Термоелектранама."

У напомени под тачком 4.10.1. је наведено:

"У случају да се сви захтјевани подаци из тачке 4.9. а), не виде из достављене потврде, понуђачи су обавезни доставити пратећу документацију из које се све захтјеване чињенице могу утврдити (нпр. уговор, записник о извршеним пословима, појашњење наручиоца/купца и сл.)"

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 25/229 до 91/229 доставили потврде о референсним радовима и уговоре као прилоге уз попуњени анекс 6-попис извршених уговора.

Нити из једне достављене референсне потврде и уговора се не може закључити да ова група понуђача посједује тражену референсу на радовима торкретирања на котловским постројењима у Термоелектрани минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ.

Тако нпр. на страни 27/229 заједничке понуде је приложена потврда ЗП РиТЕ Гацко гдје се референса односи на набавку ватростално зидарских радова и ватросталних материјала у вриједности од 371.220,15 КМ, (није наведена вриједност радова на торкретирању која се од понуђача захтјевала.)

На страни 31/229, 33/229 и 35/229 заједничке понуде је приложен уговор-оквирни споразум ЈН3100/1106/2016 који се односи на набавку материјала, радове на блоку А1 и А2 као и текуће одржавање а све у износу од 29.883.900,00 динара, а из прилога- спецификација потребних услуга страна 37/229 до 51/229 се види даје овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 846.000.00 динара или само 13.481,21 КМ, што не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у

износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је у овој спецификацији покушао да прикаже и набвку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 55/229,57/229 и 59/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН/3100/0625/2017 који се односи на набавку материјала и шамотерске радове у ТЕКО А на износ од 31.949.250,00 динара, а из прилога-спецификација потребних услуга страна 61/229 до 73/229 се види даје овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 3.283.200,00 динара или само 54.186,53 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набвку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 77/229 и 79/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН 99/2018 ЈАНА/2018 који се односи на набавку материјала, ремонт и текуће одржавање озида у ТЕКО А у коме недостаје дио уговора из којег се види уговорени износ, али се из прилога-спецификација потребних услуга страна 81/229 до 89/229 види даје овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 1.871.200,00 динара, или само 31.006,92 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

Из овога је видљиво да заједничка понуда Конзорцијуму Волкано д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд не задовољава ни по члану 51.ЗЈН БиХ, односно не испуњава услове из тачке 4.9 тендерског документа.

4. Тачком 3.2.1 из тендерског документа су прописане техничке карактеристике ватросталног бетона за уградњу торкретирањем као што су:

-гранулација 0-6 мм -ватросталност СК/ИСО 28/163

-чврстоћа на притисак (МПА) мин 45 на 100°Ц, мин 40 на 1000°Ц

-чврстоћа на савијање (МПА) мин 6 на 100°Ц, мин 5 на 1000°Ц

-гранична температура примјене: мин до 1450°Ц

-топлотна проводљивост W/мК: на 400°Ц-мин 0,68; на 1100°Ц-мин 0,74

-линеарно ширење на 1200°Ц-мах 0,78%;, тежина 1,98 до 2,2 Кг/дм3

-хемијски састав: АЛ203= 47-48%, Си02= 40-41%, ЦаО= 8-9%, Ти02= 0,55-065%,

Фе203=л,6%

-паковање у врећама 25-30 Кг

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 125/229 до 133/229 доставили извјештај о испитивању Института ИМС АД Београд гдје су наведене испитане карактеристике како је у извјештају наведено "Узорак ватросталног бетона ознаке"- (без ознаке) са приложеним

карактеристикама које значајно одступају од захтијеваних из тачке 3.2.1 из тендерског документа, како у погледу хемијског састава, тако и у погледу механичких карактеристика. Понуђен је ватростални бетон код кога су одступања; проценат АЛ203=49,67%; СиО2=38,60%; Фе203=л,45%; запреминска маса 2,19-2,12 Кг/дм3, а које имају битан утицај на квалитет ватросталног бетона приликом примјене у истом топлотном агрегату за тачно дефинисани сегмент агрегата. Конкретно у овом случају је захтијевано да се понуди ватростални бетон за торкретирање рециркулационих канала и према наведеним техничким подацима % А12Оз од 47-48% одговара за пројектоване температуре које постоје у том сегменту.

Већи % АкОз од захтјеваног само ће детектирати негативне последице које ће бити детектоване после уградње и експлоатацији. Као последице повећања % А1203 доћи ће до пораста тражене ватросталности СК/ИСО 28/163, односно смањит ће се могућност и потребни степен синтеровања ватросталног торкрет бетона. Овако недовољно синтеровани торкрет бетон имат ће мању отпорност на абразију у периоду експлоатације. Већи % А1203 повећава и пројектовану оптималну количину ватросталног бетона за око 5-10%, зато што је тежи.

Пошто понуђени ватростални бетон за торкретирање по карактеристикама наведеним у извјештају о испитивању не одговара захтјевима из тендерског документа и условима у експлоатацији, заједничка понуда Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је требала бити проглашена неприхватљивом.

Такође је битно навести да испитани ватростални бетон не носи ни назив, ни робну марку па се справом може очекивати да Уговорни орган приликом испоруке материјала ни по чему не може бити сигурана да је уопште испоручен исти материјал који се наводи у извјештају о ипитивању.

5. У заједничкој понуди Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД"' д.о.о. Београд недостаје Прилог број 7, који су понуђачи били дужни правилно попунити и доставити уз понуду.

У ту сврху Конзорциј ум "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни од 213/229 до 217/229 доставили Уговор о конзорцијуму од 05.05.2020. године који ни по чему не уређује њихове односе у заједничкој понуди и реализацији уговора на начин како је то захтијевано тендерским документом-(прикоr бр.7). Нити у једном члану из Конзорцијског уговора није дата сагласност или овлаштење којим се наведена лица овлашћују да представљају групу понуђача и која могу извршити радње као што су потписивање понуде, уговора и представљати чланове Конзорција у заједничком подузетништву (ЈВА) код Уговорног органа.

Тако је на страни 227/229 заједничке понуде директор "Волкано" д.о.о. Зрењанин, Мирослав Паунов овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин, може потписати документе понуде и уговора о конзорцијуму са ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, као и добијени уговор са Уговорним органом.

На страни 229/229 заједничке понуде директор ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд Слободан Милановић је овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин потпише документе понуде и уговора.

Видљиво је да су и Мирослав Паунов и Слободан Милановић овластили Јелић Драгослава да у име понуђача "Волкано" д.о.о. Зрењанин може заступати само "Волкано" д.о.о. Зрењанин, али не и у име другог члана Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

У достављеном Конзорцијском уговору недостаје дио уговора о јавној набавци којег ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у вриједности и постотном дијелу, као ни дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у количини, а собзиром да у предметној јавној набавци нису одвојене количине које се испоручују од количина које се уграђују а како је то тражено у Прилогу број 7. из тендерског документа.

Поново се позивамо на заузети став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији, обзиром да су понуђачи у својој заједничкој понуди извршили прекуцавање и измјену текста, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 7 тендерског документа. Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја прилога 7, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних прилога и анекса не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Документ из прилога 7 тендерског документа је у цијелости саобразан са прилогом датим у упутству, што значи да форма и садржај Конзорцијског уговора не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром даје поступак јавне набавке строго формалан поступак.

Уговорном органу, као и одабраном понуђачу, је познато да су сви понуђачи обавезни испунити услове прописане у тендерском документу, поштујући и примјењујући одредбе ЗЈН Босне и Херцеговине.

Из изложеног неспорно произилази даје Уговорни орган у конкретном случају повриједио одредбе поступка и погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, те погрешно примијенио материјално право, а што је све било од утицаја на доношење правилне и законите одлуке.

Стога сматрамо да је Уговорни орган у овој јавној набавци својом одлуком на незаконит начин извршио додјелу Уговора неквалификованом понуђачу Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, па од Уговорног органа захтјевамо да усвоји жалбу у цијелости и поништи Одлуку бр. 22095/20 од 07.09.2020. године о избору најповољнијег понуђача и додјели Уговора, те да настави поступак по овој ЈН усвајајући наведене изнесене доказе, поштивајући позитивна начела ЗЈН БиХ.

Ако Уговорни орган не усвоји жалбу жалиоца на изнесене чињенице, а Канцеларија за разматрање жалби у рјешавању ове жалбе утврди даје Уговорни орган повриједио одредбе

ЗЈН БиХ, жалилац тражи да му Уред за разматрање жалби изврши повратак трошкова у износу уплаћених такси и да обавеже Уговорни орган да жалиоцу намири све припадајуће трошкове, односно да му накнади трошкове састава ове жалбе по овлаштеном пуномоћнику у износу од 936,00 КМ у складу са Адвокатском тарифом ФБиХ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 24474/20 од 25.09.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2615/20 од 28.09.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Жалба је неоснована, а из следећих разлога:

Жалбени навод 1:

" Одабрани понуђач Конзорцијум "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су након Одлуке о додјели уговора доствили Уговорном органу увјерења која нису у складу са датим изјавама из члана 45. ЗЈН БиХ.

Члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је у заједничкој понуди доставио потврду издату од Агенције за привредне регистре Републике Србије (РС) број БД 63209/2020 од 07.09.2020. године, на којој је наведено:

"Којом се потврђује да код овог органа није регистрован поступак ликвидације или стечаја привредног субјекта, нити је исти престао са постојањем услед судске или одлуке другог органа са обавезујућом снагом, са следећим подацима: Пословно име: Привредно друштво за пројектовање, изградњу, производњу, уградњу и промет ватросталним материјалима ТЕРМОПОРД д.о.о. Београд (Врачар)

У исту сврху је други члан Конзорцијума Волкано" д.о.о. Зрењанин доставило увјерење број 8 Су.41 бр. 1/2020-200 од 06.05.2020. године издато од Привредног суда у Зрењанину гдје је наведено: "Увидом у евиденцију уписника стечаја овог суда до дана 06.05.2020. године, утврђено је да се против Волкано" д.о.о. Зрењанин, улица 12 Војвођанске бригаде бр. 11, матични број 21099147, не води поступак стечаја. "

На страни 7 тендерског документа број 29/20 од понуђача је тачком 4.3.2. затражено: "Наведени документи из тачке 4.3.1. морају бити достављени у затвореној коверти са назнаком "Одјељење за јавне набавке", те навођењем назива и интерног броја набавке за коју се доставља документација. Докази које је дужан доставити изабрани понуђач из тачке 4.3.1. под а.),б.),ц.) и д.) се морају односити на период најкасније на дан достављања понуде, а сама потврда/увјерење може бити издата и након дана доставе понуде,, у противном ће се сматрати да је изабрани понуђач дао лажну изјаву."

Из презентираног јасно произилази даје члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд доставио увјерење од 07.09.2020. године на коме није наведено да се односи на

период најкасније на дан достављања понуде (18.05.2020. године), па овако достављено увјерење знатно одступа од захтјева из тендерског документа, иако је овај члан Конзорцијума приложио и потврду број БД 63991/2020. од 08.09.2020. године издату од исте Агенције за привредне регистре гдје је наведено да код овог органа није регистровано да је привредном субјекту изречена мјера забране обављања дјелатности која је на снази у вријеме објављивања, односно на дан 15.05.2020. године..." Наиме, из приложених потврда није могуће закључити да у периоду најкасније на дан достављања понуда (18.05.2020. године) овај члан Конзорцијума није био предметом покренутог стечајног или ликвидацијског посупка, како је то тендерским документом и захтјевано, већ само да му није изречена мјера забране обављања дјелатности.

Исто тако, али не мање важно, треба напоменути да су привредни судови надлежни за покретање стечајних, ликвидационих и поступака обустављања пословне дјелатности, па су стога и надлежни за издавања увјерења привредним субјектима као што је и издато увјерење другом члану Конзорција Волкано" д.о.о. Зрењанин, које је издато од Привредног суда у Зрењанину, како је и захтјевано тачком 4.3.1. под б) тендерског документа.

Изјашњење: "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је доставио потврду издату од Агенције за привредне регистре Републике Србије (РС) број БД 63209/2020 од 07.09.2020. године, на којој је наведено: "Којом се потврђује да код овог органа није регистрован поступак ликвидације или стечаја привредног субјекта, нити је исти престао са постојањем услед судске или одлуке другог органа са обавезујућом снагом"

Дакле, из достављеног документа се може неспорно утврдити да у односу на наведено правно лице није покренут поступак стечаја или ликвидације у период прије 07.09.2020. године, а што се односи и на период до 18.05.2020. године. Наиме, јасно је из достављене потврде да ово правно лице није било никада предмет стечајног или ликвидационог поступка све до момента издавања потврде, односно до 07.09.2020. године.

Имајући у виду све наведено, овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод 2:

"Члан Конзорцијума одабраног понуђача ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је на страни 109/229 и 117/229 заједничке понуде измјенио садржај изјава предвиђених чланом 45 и 52 ЗЈН, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 1 и прилогу 4 тендерског документа. Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја ових изјава, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних изјава не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Изјаве из прилога 1 и 4 тендерског документа су у цијелости саобразне са изјавама датим у упутству, што значи да форма и садржај датих изјава не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром да је поступак јавне набвке строго формалан поступак. Ово је уједно и став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији.

У понуди недостаје и изјава из члана 47. ЗЈН БиХ члана Конзорција ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд."

Изјашњење:

"ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је на страни 109/229 и 117/229 доставио Изјаве у складу са чланом 45. и 52. Закона о јавним набавкама, а које су у потпуности идентичне форми и садржају изјава датим у тендерској документацији. Имајући у виду ову чињеницу, јасно је да именовани понуђач доставио предметне изјаве у складу са захтјевом уговорног органа дефинисаним тачком 6.1 тендерске документације, због чега је неосновано позивање жалиоца на став садржан у рјешењу Канцеларије за разматрање жалби јер је он примјењив само када достављање изјаве одступају од форме и садржаја изјава датих у тендерској документацији.

У складу са наведеним, и овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод 3:

"Тачком 4.9. из тендерског документа је наведено:

"Понуђачи сходно члану 51.ЗЈН-а БиХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:

а) Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока предвиђеног за доставу понуда минималне фмансијске вриједности 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Под сличним уговором подразумијева се уговор на радовима торкретирања котловским постројењима у Термоелектранама."

У напомени под тачком 4.10.1. је наведено:

"У случају да се сви захтјевани подаци из тачке 4.9. а), не виде из достављене потврде, понуђачи су обавезни доставити пратећу документацију из које се све захтјеване чињенице могу утврдити (нпр. уговор, записник о извршеним пословима, појашњење наручиоца/купца и сл.)"

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 25/229 до 91/229 доставили потврде о референсним радовима и уговоре као прилоге уз попуњени анекс 6-попис извршених уговора.

Нити из једне достављене референсне потврде и уговора се не може закључити да ова група понуђача посједује тражену референсу на радовима торкретирања на котловским постројењима у Термоелектрани минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ.

Тако нпр. на страни 27/229 заједничке понуде је приложена потврда ЗП РиТЕ Гацко гдје се референса односи на набавку ватростално зидарских радова и ватросталних материјала у вриједности од 371.220,15 КМ, (није наведена вриједност радова на торкретирању која се од понуђача захтјевала.)

На страни 31/229, 33/229 и 35/229 заједничке понуде је приложен уговор-оквирни споразум ЈН3100/1106/2016 који се односи на набавку материјала, радове на блоку А1 и А2 као и текуће одржавање а све у износу од 29.883.900,00 динара, а из прилога- спецификација потребних услуга страна 37/229 до 51/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 846.000,00 динара или само 13.481,21 КМ, што не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 55/229,57/229 и 59/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН/3100/0625/2017 који се односи на набавку материјала и шамотерске радове у ТЕКО А на износ од 31.949.250,00 динара, а из прилога-спецификација потребних услуга страна 61/229 до 73/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 3.283.200,00 динара или само 54.186,53 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 77/229 и 79/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН 99/2018 ЈАНА/2018 који се односи на набавку материјала, ремонт и текуће одржавање озида у ТЕКО А у коме недостаје дио уговора из којег се види уговорени износ, али се из прилога-спецификација потребних услуга страна 81/229 до 89/229 види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 1.871.200,00 динара, или само 31.006,92 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

Из овога је видљиво да заједничка понуда Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд не задовољава ни по члану 51.ЗЈН БиХ, односно не испуњава услове из тачке 4.9 тендерског документа."

Изјашњење:

Тачком 4.9 тендерске документације је од понуђача захтјевано успијешно искуство на у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока предвиђеног за доставу понуда минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Под сличним уговором подразумијева се уговор на радовима торкретирања котловским постројењима у Термоелектранама.

У складу са наведеним захтјевом, именовани понуђач је доставио више потврда које се односе на успијешну реализацију уговора торкетирања котловског постројења, и са минималном вриједности преко 100.000,00 КМ, а који уговори у потпуности задовољавају захтјев уговорног органа. Ово произилази из чињенице да је предмет набавке, набавка радова торкетирања, а који укључују набавку и уградњу материјала, односно ватросталног бетона. Дакле, сама набавка се односи не само на уградњу ватросталног материјала него и његову набавку, а што заједно даје послове тј радове торкетирања. То значи да схватање жалиоца који тумачи постављене захтјеве на најужи могући начин искључујући при томе сам предмет набавке који обухвата и набавку ватросталног материјала није основано јер је јасно из самог предмета набавке да радови торкетирања у конкретном случају обухватају и набавку материјала. Ово посебно јер је уговорни орган јасно поставио захтјев на начин да се успијешно искуство мора односити на исте или сличне уговоре који су предмет набавке, а што је свим наведеним потврдама апсолутно доказано имајући у виду да су идентичне предмету набавке тј. да се ради о истоврсним радовима торкетирања.

Наиме и предметни поступак набавке, као и предметни Уговор, носи назив:

„Набавка радова на торкетирању канала и врата млинова", а из структуре тендерског документа јасно је видљиво да сав материјал за торкетирање обезбеђује Извођач радова- Према томе ако се ради о истом или сличном Уговору, то подразумијева Уговор везан за торкетирање у котловским постројењима, гдје Извођач такођер обезбеђује материјал за торкетирање, као што је и у предметном Уговору! Дакле набавка материјала, улази у финасијски дио испуњења постављених услова у тачки 4.9 под а) тендерског документа.

Из наведног је јасно видљиво да заједничка понуда Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд ИСПУЊАВА услове из тачке 4.9 под а) тендерског документа, те да је Уговорни орган правилно оцјенио њихову Понуду у овом сегменту.

На основу свега наведеног, и овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод 4:

"Тачком 3.2.1 из тендерског документа су прописане техничке карактеристике ватросталног бетона за уградњу торкретирањем као што су:

-гранулација 0-6 мм -ватросталност СК/ИСО 28/163

-чврстоћа на притисак (МПА) мин 45 на 100°Ц, мин 40 на 1000°Ц

-чврстоћа на савијање (МПА) мин 6 на 100°Ц, мин 5 на 1000°Ц

-гранична температура примјене: мин до 1450°Ц

-топлотна проводљивост W/мК: на 400°Ц-мин 0,68; на 1100°Ц-мин 0,74

-линеарно ширење на 1200°Ц-мах 0,78%;, тежина 1,98 до 2,2 Кг/дм3

-хемијски састав: АЛ203= 47-48%, Си02= 40-41%, ЦаО= 8-9%, Ти02= 0,55-065%,

Фе203=л,6%

-паковање у врећама 25-30 Кг

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 125/229 до 133/229 доставили извјештај о испитивању Института ИМС АД Београд гдје су наведене испитане карактеристике како је у извјештају наведено "Узорак ватросталног бетона ознаке"- (без ознаке) са приложеним карактеристикама које значајно одступају од захтијеваних из тачке 3.2.1 из тендерског документа, како у погледу хемијског састава, тако и у погледу механичких карактеристика. Понуђен је ватростални бетон код кога су одступања; процењат АЛ203=49,67%; СиО2=38,60%; Фе203=л,45%; запреминска маса 2,19-2,12 Кг/дм3, а које имају битан утицај на квалитет ватросталног бетона приликом примјене у истом топлотном агрегату за тачно дефинисани сегмент агрегата.

Конкретно у овом случају је захтијевано да се понуди ватростални бетон за торкретирање рециркулационих канала и према наведеним техничким подацима % АИ203 од 47-48% одговара за пројектоване температуре које постоје у том сегменту.

Већи %АИ203 захтјеваног само ће детектирати негативне последице које ће бити детектоване после уградње и експлоатацији. Као последице повећања % АИ203 доћи ће до пораста тражене ватросталности СК/ИСО 28/163, односно смањит ће се могућност и потребни степен синтеровања ватросталног торкрет бетона. Овако недовољно синтеровани торкрет бетон имат ће мању отпорност на абразију у периоду експлоатације. Већи % АИ203 повећава и пројектовану оптималну количину ватросталног бетона за око 5-10%, зато што је тежи.

Пошто понуђени ватростални бетон за торкретирање по карактеристикама наведеним у извјештају 0 испитивању не одговара захтјевима из тендерског документа и условима у експлоатацији, заједничка понуда Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је требала бити проглашена неприхватљивом.

Такође је битно навести да испитани ватростални бетон не носи ни назив, ни робну марку па се справом може очекивати да Уговорни орган приликом испоруке материјала ни по чему не може бити сигурана да је уопште испоручен исти материјал који се наводи у извјештају о испитивању."

Изјашњење:

Поступајући у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1804-10/20 уговорни орган је приситупио поновној оцјени понуде групе

понуђача "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд. Уважавајући став Канцеларије за разматрање жалби, уговорни орган је цијенио понуду ове групе понуђача прихватљивом, односно утврдио је да иста испуњава све техничке захтјеве из тендерске документације. Ово посебно јер је уговорни орган у обавези поступати у складу са ставовима Канцеларије за разматрање жалби. У складу са наведеним и овај жалбени навод је неоснован.

Жалбени Навод 5:

У заједничкој понуди Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд недостаје Прилог број 7, који су понуђачи били дужни правилно попунити и доставити уз понуду.

У ту сврху Конзорцијум "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни од 213/229 до 217/229 доставили Уговор о конзорцијуму од 05.05.2020. године који ни по чему не уређује њихове односе у заједничкој понуди и реализацији уговора на начин како је то захтијевано тендерским документом-јприког бр.7). Нити у једном члану из Конзорцијског уговора није дата сагласност или овлаштење којим се наведена лица овлашћују да представљају групу понуђача и која могу извршити радње као што су потписивање понуде, уговора и представљати чланове Конзорција у заједничком подузетништву (ЈВА) код Уговорног органа.

Тако је на страни 227/229 заједничке понуде директор "Волкано" д.о.о. Зрењанин Мирослав Паунов овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин, може потписати документе понуде и уговора о конзорцијуму са ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, као и добијени уговор са Уговорним органом.

На страни 229/229 заједничке понуде директор ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд Слободан Милановиће овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин потпише документе понуде и уговора.

Видљиво је да су и Мирослав Паунов и Слободан Милановић овластили Јелић Драгослава да у име понуђача "Волкано" д.о.о. Зрењанин може заступати само "Волкано" д.о.о. Зрењанин, али не и у име другог члана Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

У достављеном Конзорцијском уговору недостаје дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у вриједности и постотном дијелу, као ни дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у количини, а собзиром да у предметној јавној набавци нису одвојене количине које се испоручују од количина које се уграђују а како је то тражено у Прилогу број 7. из тендерског документа.

Поново се позивамо на заузети став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2- 02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији, обзиром да су понуђачи у својој заједничкој понуди извршили прекуцавање и измјену текста, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 7 тендерског документа.

Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја прилога 7, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних прилога и анекса не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Документ из прилога 7 тендерског документа је у цијелости саобразан са прилогом датим у упутству, што значи да форма и садржај Конзорцијслог уговора не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак.

Изјашњење:

Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су доставили уговор о заједничком наступу који је формиран у складу са захтјевом из прилога 7 тендерске документације, а којим је омогућено да понуђачи прилагоде форму и садржај наведеног документа специфичностима заједничког наступа.

Увидом у достављени уговор о заједничком наступу, јасно је да у односу на предложени текст уговора не постоји одступање због којег би достављена форма као и њен садржај чинио понуду ове групе понуђача неприхватљивом. Чињеница је да у достављеном уговору о заједничком наступу не постоји процентуална подјела послова, али то је посљедица фактичке чињенице да је у предметној набавци предвиђено закључење оквирног споразума због чега вриједност уговора, као и обима посла није ни било могуће утврдити, а тиме исти и унијети у текст уговора о заједничком наступу.

Када је у питању овлаштење за заступање, из достављене документације је јасно да су чланови конзорцијума овластили Јелић Драгослава за заступање у име конзорцијума јер директори правних лица могу овластити на заступање само лица у односу на своју фирму, а никако за другог правног субјекта због чега је и очигледно неоснована тврдња жалиоца да је директор Термопорда овластио Јелић Драгослава да заступа друго правно лице тј Волкано.

Због свега наведеног, и овај жалбени навод је неоснован. Због свега изнијетог уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према првом жалбеном наводу извршио увид у ТД-у, те на основу Изјашњења уговорног органа који каже : „"ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је доставио потврду издату од Агенције за привредне регистре Републике Србије (РС) број БД 63209/2020 од 07.09.2020. године, на којој је наведено: "Којом се потврђује да код овог органа није регистрован поступак ликвидације или стечаја привредног субјекта, нити је исти престао са постојањем услед судске или одлуке другог органа са обавезујућом снагом"

Дакле, из достављеног документа се може неспорно утврдити да у односу на наведено правно лице није покренут поступак стечаја или ликвидације у период прије 07.09.2020. године, а што се односи и на период до 18.05.2020. године. Наиме, јасно је из достављене потврде да ово правно лице није било никада предмет стечајног или ликвидационог поступка све до момента издавања потврде, односно до 07.09.2020. године“, констатовао да је овакво тумачење исправно а да је навод жалиоца неоснован.

Други жалбени навод у изјашњењу уговорног органа којим се каже: „ "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је на страни 109/229 и 117/229 доставио Изјаве у складу са чланом 45. и 52. Закона о јавним набавкама, а које су у потпуности идентичне форми и садржају изјава датим у тендерској документацији. Имајући у виду ову чињеницу, јасно је да именовани понуђач доставио предметне изјаве у складу са захтјевом уговорног органа дефинисаним тачком 6.1 тендерске документације, због чега је неосновано позивање жалиоца на став садржан у рјешењу Канцеларије за разматрање жалби јер је он примјењив само када достављање изјаве одступају од форме и садржаја изјава датих у тендерској документацији“, као и за предходно, овај орган сматра исправним тумачењем те се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Трећи жалбени навод који гласи: „Тачком 4.9. из тендерског документа је наведено:

"Понуђачи сходно члану 51.ЗЈН-а БиХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:

а) Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока предвиђеног за доставу понуда минималне фмансијске вриједности 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Под сличним уговором подразумијева се уговор на радовима торкретирања котловским постројењима у Термоелектранама."

У напомени под тачком 4.10.1. је наведено:

"У случају да се сви захтјевани подаци из тачке 4.9. а), не виде из достављене потврде, понуђачи су обавезни доставити пратећу документацију из које се све захтјеване чињенице

могу утврдити (нпр. уговор, записник о извршеним пословима, појашњење наручиоца/купца и сл.)"

Одабрани понуђачи Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој понуди у ту сврху на страни од 25/229 до 91/229 доставили потврде о референсним радовима и уговоре као прилоге уз попуњени анекс 6-попис извршених уговора.

Нити из једне достављене референсне потврде и уговора се не може закључити да ова група понуђача посједује тражену референсу на радовима торкретирања на котловским постројењима у Термоелектрани минималне финансијске вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ.

Тако нпр. на страни 27/229 заједничке понуде је приложена потврда ЗП РиТЕ Гацко гдје се референса односи на набавку ватростално зидарских радова и ватросталних материјала у вриједности од 371.220,15 КМ, (није наведена вриједност радова на торкретирању која се од понуђача захтјевала.)

На страни 31/229, 33/229 и 35/229 заједничке понуде је приложен уговор-оквирни споразум ЈН3100/1106/2016 који се односи на набавку материјала, радове на блоку А1 и А2 као и текуће одржавање а све у износу од 29.883.900,00 динара, а из прилога- спецификација потребних услуга страна 37/229 до 51/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 846.000,00 динара или само 13.481,21 КМ, што не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 55/229,57/229 и 59/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН/3100/0625/2017 који се односи на набавку материјала и шамотерске радове у ТЕКО А на износ од 31.949.250,00 динара, а из прилога-спецификација потребних услуга страна 61/229 до 73/229 се види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 3.283.200,00 динара или само 54.186,53 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

На страни 77/229 и 79/229 заједничке понуде је приложен уговор ЈН 99/2018 ЈАНА/2018 који се односи на набавку материјала, ремонт и текуће одржавање озида у ТЕКО А у коме недостаје дио уговора из којег се види уговорени износ, али се из прилога-спецификација потребних услуга страна 81/229 до 89/229 види да је овај извођач обавио послове на торкретирању у износу од 1.871.200,00 динара, или само 31.006,92 КМ, што такође не одговара захтијеваној минималној финансијској вриједности уговора на пословима торкретирања у износу од 100.000,00 КМ. (Понуђач је и у овој спецификацији покушао да прикаже и набавку материјала као услугу на радовима торкретирања).

Из овога је видљиво да заједничка понуда Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд не задовољава ни по члану 51.ЗЈН БиХ, односно не испуњава услове из тачке 4.9 тендерског документа"", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да се по основу жалбених навода није могло јасно утврдити да ли се ради о пословима истим предмету јавне набавке или сличним како их је описао уговорни орган. Овај орган је мишљења да је уговорни орган пропустио своје дискрециono право на које је имао право у току евалуације тражити појашњење наведених спорних потврда како би се могла отклонити нејасноћа наведених референци.

Уговорни орган мора у оваквим ситуацијама мора бити јасан и прецизан у смислу тражених услова ТД-а, те на основу истих утврдити да ли понуда испуњава услов тражен ТД-ом како би се могла дати истој квалификација или не.

Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод који се односи на следеће: „У складу са тачком 3.2.3 тендерског документа, понуђачи који нуде еквивалент ватросталног бетона, били су дужни доставити:

а) извештај о квалитету понуђеног ватросталног бетона, са свим карактеристикама траженим тендерским документом, урађен од стране лабораторије акредитоване од стране националног акредитацијског тела (земље из које је лабораторија). Уз извештај доставити важећи сертификат о акредитацији, као и додатак акредитацији, на основу чега се може утврдити да је лабораторија оспособљена и овлаштена да може вршити сва наведена испитивања. Документа доставити у оригиналу или овереној копији, и могу бити преведена на један од службених језика у БиХ"

Уговорни орган је истакао: „Жалилац је на страни 123 понуде доставио Сертификат о акредитацији лабораторије, али није доставио додатак акредитацији на основу чега се може утврдити да је лабораторија оспособљена и овлаштена да може да врши сва наведена испитивања.

Понуђач је на странама 125 до 135 понуде доставио извештај о испитивању ватросталног бетона. Из извештаја је видљиво следеће:

-није наведена врста тип и ознака ватросталног бетона;

-резултат испитивања (карактеристике узорка ватросталног бетона) се разликују од карактеристика тражених тендерским документом у следећем:

-у тендерском документу је тражено

Хемијски састав: АИ203,47%-48%, СиО2=40%-41%, Фе203=л,6%

А у извештају стоји: Ал203=49,67%, Си02= 38,60%, Фе203 = л,45%

Ватросталност СК 28, а у извјетају стоји СК 29.", по овом жалбеном наводу овај орган се у предходној жалби изјаснио те сматра да је предходно заузет исправан став, односно да је нападана понуда по овом жалбеном наводу могла бити квалификована јер је исти нудио адекватан еквивалент за тражену робу како је предвиђено ТД-ом.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод како наводи жалилац : „У заједничкој понуди Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд недостаје Прилог број 7, који су понуђачи били дужни правилно попунити и доставити уз понуду.

У ту сврху Конзорцијум "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни од 213/229 до 217/229 доставили Уговор о конзорцијуму од 05.05.2020. године који ни по чему не уређује њихове односе у заједничкој понуди и реализацији уговора на начин како је то захтијевано тендерским документом-јприког бр.7). Нити у једном члану из Конзорцијског уговора није дата сагласност или овлаштење којим се наведена лица овлашћују да представљају групу понуђача и која могу извршити радње као што су потписивање понуде, уговора и представљати чланове Конзорција у заједничком подузетништву (ЈВА) код Уговорног органа.

Тако је на страни 227/229 заједничке понуде директор "Волкано" д.о.о. Зрењанин Мирослав Паунов овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин, може потписати документе понуде и уговора о конзорцијуму са ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд, као и добијени уговор са Уговорним органом.

На страни 229/229 заједничке понуде директор ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд Слободан Милановићје овластио Јелић Драгослава да у име "Волкано" д.о.о. Зрењанин потпише документе понуде и уговора.

Видљиво је да су и Мирослав Паунов и Слободан Милановић овластили Јелић Драгослава да у име понуђача "Волкано" д.о.о. Зрењанин може заступати само "Волкано" д.о.о. Зрењанин, али не и у име другог члана Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд.

У достављеном Конзорцијском уговору недостаје дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у вриједности и постотном дијелу, као ни дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини чланови групе понуђача изражен у количини, а собзиром да у предметној јавној набавци нису одвојене количине које се испоручују од количина које се уграђују а како је то тражено у Прилогу број 7. из тендерског документа.

Поново се позивамо на заузети став Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука заузет у Рјешењу број: ЈН2- 02-07-1-1804-10/20 од 20.08.2020. године у потпуно идентичној ситуацији, обзиром да су понуђачи у својој заједничкој понуди извршили прекуцавање и измјену текста, а који садржај је Уговорни орган дао у прилогу 7 тендерског документа. Тендерским документом није остављена могућност за измјену садржаја прилога 7, имајући у виду напомену уз члан 6. став 6.1. тендерског документа. У наведеној напомени је јасно наведено да садржај прекуцаних прилога и анекса не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу. Документ из прилога 7 тендерског документа је у цијелости саобразан са прилогом датим у упутству, што значи да форма и садржај Конзорцијслог уговора не одговара ни тендерском документу као ни законској форми што у формалном смислу чини повреду поступка јавне набавке, обзиром да је поступак јавне набавке строго

формалан поступак", овај орган прихвата као дјелимично тачан и то у дијелу који се односи на заступање и давање пуномоћи овлаштеном лицу јер није јасно из приложеног ко и у чије је име дато овлаштење, односно да ли је овлаштено лице само за фирму Волкано или за фирму ПД Термопорд д.о.о. Београд, односно да ли се овлаштење односи на групу понуђача коју чине наведене фирме.

Уговорни орган је у свом изјашњењу истакао следеће: „Конзорцијуму "Волкано" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су доставили уговор о заједничком наступу који је формиран у складу са захтјевом из прилога 7 тендерске документације, а којим је омогућено да понуђачи прилагоде форму и садржај наведеног документа специфичностима заједничког наступа.

Увидом у достављени уговор о заједничком наступу, јасно је да у односу на предложени текст уговора не постоји одступање због којег би достављена форма као и њен садржај чинио понуду ове групе понуђача неприхватљивом. Чињеница је да у достављеном уговору о заједничком наступу не постоји процентуална подјела послова, али то је посљедица фактичке чињенице да је у предметној набавци предвиђено закључење оквирног споразума због чега вриједност уговора, као и обима посла није ни било могуће утврдити, а тиме исти и унијети у текст уговора о заједничком наступу" на шта се у и овај орган у наведеном дијелу слаже да је заузет исправан став обзиром да се ради о оквирном споразуму где се и није могло са тачном прецизношћу раздвојити проценат послова ко ће их обављати јер се у овој фази поступка и незна тачан обим посла који ће бити реализован.

Међутим, други дио како то износи уговорни орган: „Када је у питању овлаштење за заступање, из достављене документације је јасно да су чланови конзорцијума овластили Јелић Драгослава за заступање у име конзорцијума јер директори правних лица могу овластити на заступање само лица у односу на своју фирму, а никако за другог правног субјекта због чега је и очигледно неоснована тврдња жалиоца да је директор Термопорда овластио Јелић Драгослава да заступа друго правно лице тј Волкано" ; овај орган сматра да је уговорни орган морао тражити појашњење користећи своје дискреционо право и тиме утврдити право чоњенично стање ко је дао, коме и у чије име је дато овлаштење, као и само појашњење уговора о заједничком дјеловању .

Како су жалбени наводи дјелимично основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио

одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 280,80 КМ (са укљученим ПДВ-ом) у складу са чланом 18. став 2. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04), Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и Закључком донесеним на општој сједници чланова КРЖ-а дана 01.08.2018.године. У преосталом дијелу захтјев се одбија као неоснован.

У складу са чланом 18. став (2) Терифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ= 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција